

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 13 ноября 2023 г. по делу N А81-1055/2023**

Резолютивная часть постановления объявлена 09 ноября 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 ноября 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Дружининой Ю.Ф.

судей Черноусовой О.Ю.

Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Администрации города Губкинского на решение от 27.03.2023 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Садретинова Н.М.) и постановление от 19.06.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Иванова Н.Е., Лотов А.Н.) по делу N А81-1055/2023 по заявлению Администрации города Губкинского (629832, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Губкинский, микрорайон N 5, дом 38, ОГРН 1028900898179, ИНН 8911006178) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Губкина улица, дом 13, ОГРН 1028900511420, ИНН 8901003347) об оспаривании решения от 19.01.2023 N 089/06/48-28/2023.

Другое лицо, участвующее в деле, - общество с ограниченной ответственностью "Гермес" (628402, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, улица Мелик-Карамова, дом 25/1, квартира 6, ОГРН 1168617075241, ИНН 8617034318).

Суд

установил:

Администрация города Губкинского (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 19.01.2023 N 089/06/48-28/2023.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Гермес" (далее - общество, ООО "Гермес").

Решением от 27.03.2023 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 19.06.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, администрация просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт.

По мнению подателя кассационной жалобы, указание в заявке на участие в закупке нескольких стран происхождения товара не позволяет заказчику с достоверностью идентифицировать предлагаемый к поставке товар и фактически является предоставлением недостоверных сведений.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без

изменения как соответствующие действующему законодательству.

Общество отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представило.

В соответствии со статьей 18 АПК РФ в связи с очередным отпуском судьи по делу произведена замена судьи Шохиревой С.Т. на судью Шабанову Г.А., кассационная жалоба рассмотрена с начала.

Проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 22.12.2022 администрацией в интересах образовательных учреждений, расположенных на территории города Губкинский, в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещено извещение N 0190300001922000520 о проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 10.01.2023 заявка ООО "Гермес" отклонена на основании пункта 1 части 12 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в связи с указанием участником закупки в отношении предлагаемого к поставке товара двух стран происхождения.

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия комиссии заказчика при проведении указанного аукциона.

Решением от 19.01.2023 N 089/06/48-28/2023 управление признало жалобу обоснованной; аукционную комиссию заказчика - нарушившей требования подпункта "а" пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды пришли к выводам о соответствии оспариваемого решения антимонопольного органа действующему законодательству и отсутствию нарушений прав и законных интересов администрации в сфере экономической деятельности.

Оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1).

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются аукционы (открытый аукцион в электронной форме, закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме).

Согласно положениям статьи 49 Закона о контрактной системе электронный аукцион начинается с размещения в ЕИС извещения об осуществлении закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами "м" - "п" пункта 1, подпунктами "а" - "в" пункта 2, пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе (часть 1).

В силу подпункта "б" пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки, в том числе наименование страны происхождения товара в соответствии с общероссийским классификатором,

используемым для идентификации стран мира, с учетом положений части 2 статьи 43 Закона о контрактной системе.

Не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 49 Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе (подпункт "а" пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе).

При рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае непредставления (за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с Законом о контрактной системе (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки (пункт 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что при подаче заявки на участие в закупке общество выразило согласие на поставку товара в соответствии с потребностью заказчика; заявка была отклонена в связи с указанием нескольких стран происхождения товара: по позиции N 3 "Мандарины" страна - Марокко, Южная Африка, по позиции N 4 "Лимоны" страна - Египет, Южная Африка.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что аукционная документация не содержала запрета на поставку нескольких идентичных товаров по одной позиции, суды пришли к обоснованному выводу о соответствии оспариваемого решения антимонопольного органа действующему законодательству, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленного требования.

Как верно отмечено судами, указание нескольких стран происхождения товара в данном случае не могло повлиять на оценку соответствия предлагаемых характеристик товара требованиям законодательства и, соответственно, служить основанием для отказа в допуске заявки на участие в аукционе.

Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Суд кассационной инстанции не установил предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 27.03.2023 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 19.06.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А81-1055/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.Ф.ДРУЖИНИНА

Судьи
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА
Г.А.ШАБАНОВА
